

Gemeente Maastricht

T.a.v. de gemeenteraad
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT



Ons kenmerk:
TD/MH 18.645

Datum
19 september 2018

Doorkiesnummer:

Betreft: Antwoorden op aanvullende vragen 50Plus inzake rekenkamerrapport Geusseltbad

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 11 september 2018 heeft een raadsronde plaatsgevonden over het rapport van de Rekenkamer Maastricht over het Geusseltbad. Daarna heeft de rekenkamer aanvullende vragen ontvangen van de fractie van 50PLUS die bij dezen worden beantwoord.

Vraag: Waaruit heeft u afgeleid dat de tarieven laag gehouden moesten worden?

Antwoord: Met name aan de hand van de betreffende raads- en commissieverslagen heeft de Rekenkamer Maastricht vastgesteld dat bij college en raad een nadrukkelijk streven bestond om de tarieven laag te houden.

Vraag: Waaruit heeft u afgeleid dat er druk was om de exploitatiekosten (optisch) laag te houden.

Antwoord: In het politieke debat over het Geusseltbad bleek nadrukkelijk de wens te leven om de tarieven laag te houden en tegelijkertijd de wens om ook de gemeentelijke bijdragen in toom te houden. Hierdoor ontstaat druk om de exploitatiekosten laag te houden. Door niet alle kosten expliciet te melden, ontstaat (optisch) een gunstiger beeld. Dit laatste is ook gebeurd zoals het college bevestigt in haar brief van 5 september jl.

Bijgaand tevens het gevraagde cijfervoorbeeld. Ter toelichting: het geel gemarkeerde is door de gemeente toegevoegd.

Hoogachtend,
Rekenkamer Maastricht

Ton Dreuw
waarnemend voorzitter

Verslag gesprek heer (gemeente Maastricht) met heren Janssen en Dreuw
(Rekenkamer) op 26 juni 2017 over Geusseltbad.

De rekenkamer wil graag weten hoe (in het algemeen) de gemeente bij projecten omgaat met risico's, en specifiek bij de investering in het Geusseltbad. Daartoe hebben de heren Janssen en Dreuw van de Rekenkamer Maastricht op 26 juni 2017 een gesprek gevoerd met de heer , projectleider, van de gemeente Maastricht. Onderstaande punten 1 t/m 5 vormen een kernachtige samenvatting van de belangrijkste gesprekspunten. Punt 6 wordt voorgelegd ter verificatie c.q. aanvulling.

1. Risico's en onzekerheden zijn in diverse documenten wel benoemd; ze zijn niet systematisch gekwantificeerd. De risico's zijn gekwantificeerd indien en voor zover bekend
2. De actuele stand van zaken werd 2 tot 3 maal per jaar gerapporteerd aan directie en aan portefeuillehouder (College)
3. V.w.b. de personele component van het (nieuwe) zwembad: dit viel buiten de competentie van dhr. . Expertise op dit vlak werd eerst extern ingehuurd () en daarna ingebracht door de directeur van NV Zwembaden Maastricht ()
4. Project werd opgepakt aangestuurd conform de hoofdlijnen van Prince II inclusief gebruik van de formats voor rapportering
5. In de projectbegroting was geen risicoreserve opgenomen; dit zou hebben ingedruist tegen de concernrichtlijnen. Deze richtlijnen stonden geen risicoreserve binnen de projectbegroting toe. Ook geen post onvoorzien? Er was wel een post onvoorzien op de project begroting. Deze fungeerde tevens als risico reserve
6. Discussiepunt blijft de verwerking van de kapitaallasten in de expoliatiebegroting van het zwembad. Graag onderstaand fictief voorbeeld toelichten/verbeteren

Stel een investering van 100 leidt tot jaarlijkse kapitaallasten van 10. Er is geen investering van 100 die op deze exploitatie begroting moet drukken omdat de gehele bouwinvestering is afgedekt/gefinancierd! Ergo: er is een exercitie gedaan om de (wel bij de algemene dienst geraamde kapitaallasten) omlaag te brengen. Voor de tarieven is echter uitsluitend het exploitatie resultaat bepalend zonder kapitaallasten. Anders is sprake van een commercieel tarief.

Een willekeurige exploitatierekening kan er gestileerd dan als volgt uit zien

Lasten:		Dus (oude begroting)
Personeel	20	20
Energie	10	10
Onderhoud	10	10
Kapitaallasten	10	10 (dit bedrag is niet meer nodig)
<u>Totale lasten</u>	<u>50</u>	<u>50</u>

Baten

Kaartverkoop: 20 x € 1	20
<u>Exploitatiebijdrage gemeente</u>	<u>30</u>
<u>Totale baten</u>	<u>50</u>

Wat wij echter, v.w.b. de kapitaallasten, zien in alle gemeentelijke exploitatieoverzichten van het Geusseltbad vanaf 2012 is de volgende opstelling (die wij de hern Janssen en Dreuw dus niet begrijpen).

Lasten:		nieuwe begroting:
Personeel	20	20
Energie	10	10
Onderhoud	10	20
<u>Kapitaallasten</u>	<u>-10</u>	<u>0</u>
<u>Totale lasten</u>	<u>30</u>	<u>50</u>

Baten

Kaartverkoop: 20 x € 1	20	20
<u>Exploitatiebijdrage gemeente</u>	<u>10</u>	<u>30</u>
<u>Totale baten</u>	<u>30</u>	<u>50</u>

Onzes inziens is die aftrekpost van – 10 fout (in feitelijke begrotingspraktijk overigens een bedrag van € 175.000 per jaar). **De kapitaallasten zijn niet -10 maar + 10**

Kunt u hier (cijfermatige) duidelijkheid over verschaffen?

Het is niet zo dat de exploitatie bijdrage van de gemeente vermindert. Deze moet nu juist hetzelfde blijven en dat is ook gebeurd. Het gaat ook niet om een negatieve post kapitaallasten. Het gaat om kapitaallasten die niet geraamd hoeven te worden (=positief) en daarom in mindering gebracht kunnen worden op het tekort c.q. (in dit geval) waardoor het tekort hetzelfde kan blijven. Of anders gezegd: als de gemeente minder kapitaallasten op de algemene dienst hoeft te betalen kan dit voordeel worden gebruikt om het tekort van het zwembad te verminderen. M.i. is dit dus een presentatie kwestie en niet een fout.

Tot slot nog een vraag.

Concreet

In bijlage 3 van raadsstuk 33 – 2012 (d.d. 20 maart 2012) wordt in bijlage 3 een specificatie gegeven van de in de nota opgenomen tabel 3. In de nota wordt in tabel 3 niet vermeld voor het jaar 2009 een bedrag van in totaal (afgerond) € 353.000 die voor dat jaar wel in de specificatie wordt gegeven. **In tabel 3 in het raadsstuk is dit gesaldeerd opgenomen onder de post overige kosten van € 195.500.** In de specificatie verdwijnt dit weer in de volgende kolom “index” en ook in de kolom “index + 20%”. Waarom is dit getal daar niet meer opgenomen? **Destijds berekende Grontmij (extern projectmanagement) de exploitatie opzet op basis van kengetallen. In de begroting van 2009 werd nog een opgave gedaan van de (berekende) kapitaallasten die ten laste van het voordelige exploitatie resultaat (oude zwembaden tov het nieuwe zwembad). Omdat we het exploitatie tekort (als bijdrage van de gemeente) als uitgangspunt hadden hoefde die berekening niet verder te worden meegenomen in de kolommen index en index+20% als nieuwe begrotingen in 2012.**

Wel verschijnt in de nota in tabel 3 de post kapitaallasten ad € 175.000 (de facto als minpost op het exploitatiesaldo. Die minpost begrijpen wij dus niet (zie boven, graag dus uitleggen). In de specificatie wordt dit bedrag echter genoemd “verrekening kapitaallasten restwaarde” . Maar dat is toch heel iets anders? **Zie ook bovenstaande toelichting. Het ware achteraf wellicht beter geweest deze post te benoemen als “verhoging bijdrage gemeente” als gevolg van de gedane exercitie in de kapitaallasten.**

Graag toelichten.

Met dank en vriendelijke groet,

Rekenkamer Maastricht,

Ton Dreuw en Paul Janssen



Vragen aan de rekenkamer ten aanzien van het Geusseltbad

Op pagina 40 stelt u dat het college en raad nadrukkelijk op gericht was om de tarieven laag te houden. En er was druk om de exploitatiekosten (optisch) laag te houden.

Waaruit heeft u afgeleid dat de tarieven laag gehouden moest worden?

Waaruit heeft u afgeleid dat er druk was om de exploitatiekosten (optisch) laag te houden?

In de beantwoording van de vragen van 50PLUS van 30 augustus geeft u bij punt 6 aan dat het cijfervoorbeeld beschikbaar is. Zou ik dit mogen ontvangen?